ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-12/20

в отношении адвоката С.Р.Р.

г. Москва 24 декабря 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Р.Р.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.11.2020 г. по жалобе доверителя К.Г.Р. в отношении адвоката С.Р.Р.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя К.Г.Р. в отношении адвоката С.Р.Р., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту интересов С.Г. по уголовному делу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: после расторжения соглашения на защиту сына заявителя в суде не возвращает в полном объеме полученное вознаграждение в размере 75 000 за судебную стадию защиты, из которой вернул только 45 000 руб.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.Р.Р. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе документы не приложены.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что соглашение с заявителем по жалобе было заключено им до получения статуса адвоката в качестве ИП С.Р.Р. Денежные средства, полученные от заявителя по договору, были им переданы адвокату Г.А.Р. После получения С.Р.Р. статуса адвоката 16.06.2020 г. он самостоятельно вступил в уголовное дело и начал вести защиту. После того, как заявитель отказалась от защиты на стадии суда, им было возвращено ей 45 000 руб. переводом на банковскую карту и предоставлен отчет от 22.08.2020 г. о проделанной работе по делу.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* чеки Сбербанк-онлайн на сумму 150 000 руб., подтверждающие перевод денежных средств от заявителя С.Р.Р.;
* чек на возврат 45 тыс. заявителю;
* чеки по оплате С.Р.Р. услуг адвоката Г.А.Р.;
* акт выполненных работ между адвокатом Г.А.Р. и С.Г. (без подписи);
* ордер адвоката С.Р.Р. от 10.08.2020 г.;
* документы по уголовному делу в отношении С.Г.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что после того, как он получил статус адвоката, он вступил в уголовное дело, подготовил отчет по делу и вернул часть денежных средств доверителю, которые оставались у него. Всего К. по указанному делу оплатила 150 000 руб. Из указанной суммы 100 тыс. он заплатил адвокату Г.А.Р., привлечённого им в начале ведения уголовного дела, когда сам С.Р.Р. не обладал статусом адвоката. Сам С.Р.Р. вступил в уголовное дело в августе 2020 г. в качестве второго адвоката.

На вопрос комиссии адвокат пояснил, что считает К.Г.Р. надлежащим заявителем по настоящему дисциплинарному производству и настаивает на рассмотрении доводов жалобы по существу.

Заявитель в заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В настоящем дисциплинарном производстве комиссией установлено, что С.Р.Р., не имея на тот момент статуса адвоката, получил от К.Г.Р. денежные средства для организации защиты по уголовному делу в отношении С.Г. в качестве индивидуального предпринимателя С.Р.Р. и привлек для исполнения указанного поручения третьих лиц – в частности, адвоката Г.А.Р.

Комиссия не оценивает указанные выше обстоятельства по привлечению С.Р.Р. третьих лиц, т.к. они не входят в предмет жалобы, но считает необходимым обратить внимание адвоката С.Р.Р. на недопустимость «посреднической деятельности» для привлечения других адвокатов для оказания юридической помощи, т.к. в соответствии с п. 1 ст. 974 ГК РФ и в силу личного характера соглашения об оказании юридической помощи адвокат обязан исполнять свои обязательства перед доверителем лично.

Также из материалов дисциплинарного производства следует, что после получения статуса адвоката в августе 2020 г. адвокат С.Р.Р. вступил в данное уголовное дело в качестве второго защитника.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи при вступлении его в уголовное дело, что квалифицируется комиссией в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения адвоката.

Относительно требований заявителя об оказании помощи по возврату адвокатом уплаченных денежных средств необходимо пояснить, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в том числе касающиеся финансовых отношений сторон договора, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.Р.Р. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Г.Р.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Р.Р. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Г.Р., которое выразилось в том, что адвокат:

• в августе 2020 г. вступил в уголовное дело в отношении обвиняемого С.Г. и осуществлял защиту по указанному уголовному делу без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.